

В современном ИСККОН стало приемлемо открыто отвергать какие-то вещи, о которых говорил Шрила Прабхупада, и заменять их своими мнениями

Одно из серьёзных различий между ИСККОН 1970-х годов и современным ИСККОН в том, что стало приемлемо открыто противоречить и отвергать какие-то вещи, о которых говорил Шрила Прабхупада, и заменять их своими мнениями.

Я буду цитировать из книги, которая называется «Трансформация Харе Кришна». Автор – Бёрк Рочфорд (*американский социолог религии – ред.*). В книге он приводит свидетельства того, насколько сильно изменилось Движение. И на тему изменения ролей женщин он пишет: «Прабхупада и его учение стали источником споров и конфликтов. Какие-то женщины, которые принадлежат к интеллектуальным, образованным людям ИСККОН, начали задавать вопросы по поводу того, что писал Прабхупада о женщинах. Этот вызов подверг сомнению авторитет Прабхупады как чистого преданного, который повторяет лишь послание Кришны, как Кришна ему велит. Должны ли комментарии Прабхупады о женщинах считаться вечной истиной или продуктом образования Прабхупады в Индии? Должно ли учение Прабхупады считаться непогрешимым или оно подвержено человеческим ошибкам?»

Этот Рочфорд отмечает, что среди образованных интеллектуалов нашего движения (я говорю тут саркастически) было обсуждение на тему: нужно считать учение Прабхупады непогрешимым или нет? Я здесь сейчас прервусь и скажу: сам Шрила Прабхупада не представлял себя непогрешимым по всем вопросам, но он приписывал высший авторитет своим книгам. Многие вещи по поводу этого мира Прабхупада обсуждал в беседах, эти обсуждения можно назвать субъективными, он мог изменять мнение по этим темам. Но своим книгам он приписывал высший авторитет.

Итак, продолжаем эту цитату из книги «Трансформация Харе Кришна»: «Сомнения в отношении авторитета Прабхупады привели к гневу и враждебным реакциям и дошли до лидеров ИСККОН. Несмотря на возмущение по поводу вызова авторитету Прабхупады, лидеры ИСККОН не сделали никаких формальных усилий, чтобы наказать или остановить тех, кто ответственен за обеслаивание Прабхупады. Эти члены Джи-Би-Си не стали защищать Прабхупаду, они не стали защищать тех, кто пытается защитить Шрилу Прабхупаду. Лидеры ИСККОН оказались в неудобном положении, сказал один член Джи-Би-Си Рочфорду. Политически было безопаснее просто проигнорировать их». То есть проигнорировать меня и других, которые указывали на это, было политически безопаснее, и они сделали это.

Он говорит, что это сигнализировало об изменениях в сознании Джи-Би-Си, о том, что в Движении произошёл серьёзный культурный переворот. И это важно, потому что это указывает на пути, в которых традиционализм уже не служит фундаментом религиозной культуры ИСККОН. Лидеры ИСККОН выстраивают организацию по ценностям, по определениям современной либеральной культуры. «Конфликт по поводу гендерного равенства открыл ящик Пандоры, который будет открыт всегда». Да, это будет продолжаться, это будет продолжаться и впредь. «Спор по поводу ролей женщин и их места в ИСККОН привел к критическим сомнениям по поводу авторитетности комментариев Шрилы Прабхупады к писаниям, а также по поводу его авторитета как чистого представителя Кришны». Я цитирую

Рочфорда. «Факт, что лидерам не удалось решительно действовать от лица Шрилы Прабхупады, является признанием того, что его авторитет уже не является абсолютным. Учитывая плюралистическое членство ИСККОН, скорее всего, было неизбежным то, что учение Шрилы Прабхупады будет подвергаться сомнениям, особенно в свете злоупотреблений прошлого, приведших к эксплуатации женщин и детей. Как выразился один лидер ИСККОН, существует непреодолимое расхождение во мнениях в ИСККОН, и ошибочно пытаться найти прямую линию». Интересно.

«Важно то, остаётся ли преданный в границах учениях Шрилы Прабхупады. Тем не менее, по мере того, как эти учения из абсолютной истины превращаются лишь в общие указания для размышлений и действий, традиционализм будет продолжать уходить на периферию ИСККОН». Это так, я называю себя традиционалистом, и я нахожусь на периферии, а не в центре, я не мейнстрим. То есть мне просто позволяют существовать и всё. «И по мере того, как традиционализм будет всё больше вытесняться на периферию ИСККОН, цель создать реально живую альтернативу мейнстриму американской культуры просто прекратит существовать». Те из вас, кто жил в 1970-80-х, могут помнить, и мы все хорошо знали, что Шрила Прабхупада говорил о культурном завоевании и что мы должны создать культурную альтернативу мейнстриму американской культуры. Но, как здесь говорит Бёрк Рочфорд, это уже не в нашем расписании, не в наших планах.

Бхакти Викаша Свами, фрагмент из лекции [«Новая теология ИСККОН»](#)